



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 172/2022-180

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 16C/29/2020-79 z 1. júla 2020 a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/92/2020-119 z 2. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľov a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. novembra 2020 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľov vo veci namietaného porušenia nedotknuteľnosti osoby a súkromia podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ich základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy, základného práva na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe podľa čl. 19 ods. 3 ústavy, základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 3 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 16C/29/2020-79 z 1. júla 2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie okresného súdu“) a uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 9Co/92/2020-119 z 2. septembra 2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie krajského súdu“). Navrhujú zrušenie napadnutých uznesení, vrátenie veci na ďalšie konanie a priznanie finančného zadošťučinenia.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia uzatvorili 28. augusta 2019 kúpne zmluvy na byt, apartmán a podiely na nebytovom priestore – garáži v bytovom dome [REDACTED] v komplexe bytových domov [REDACTED]. Uzatvorením kúpnych

zmlúv sťažovatelia pristúpili k zmluve o výkone správy bytového domu. Správca bytového domu bez vedomia a súhlasu sťažovateľov uzatvoril zmluvu o poskytovaní bezpečnostnej služby v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome vrátane sťažovateľov. Zmluvu uzatvoril 10. septembra 2019 na základe pokynu jedného z vlastníkov, bez kolektívneho rozhodnutia všetkých vlastníkov, bez výberového konania dodávateľa a bez súhlasu sťažovateľov s výkonom bezpečnostnej služby. Sťažovatelia ďalej poukázali na to, že do bytového domu boli protiprávne vpustené tretie osoby, ktoré sa pripojili na technické prostriedky inštalované v bytovom dome (kamerový systém) a 24 hodín denne monitorujú pohyb a konanie osôb v bytovom dome vrátane sťažovateľov. Správca bytového domu vystupoval tak, že si nie je nijakého pochybenia vedomý, od svojho protiprávneho konania neupustil a protiprávny stav nijako nenapravil, resp. neodstránil.

3. V súvislosti s uvedeným sťažovatelia podali na okresnom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhali uloženia povinnosti zdržať sa výkonu bezpečnostnej služby a monitorovania bytového domu a osôb v ňom sa pohybujúcich, uloženia povinnosti zdržať sa plnenia zo zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby, ako aj povinnosti zdržať sa vymáhania úhrady za plnenie podľa uvedenej zmluvy.

4. Napadnutým uznesením okresného súdu bol predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Krajský súd napadnutým uznesením na základe odvolania sťažovateľov napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

5. Sťažovatelia v súvislosti s nimi deklarovanej protiprávnym konaním vytkli, že boli vylúčení nielen z možnosti rozhodovať o svojom vlastníctve, ale že je aj hrubo zasahované do ich osobnostných práv. Sú toho názoru, že potreba neodkladnej úpravy pomerov pred rozhodnutím vo veci samej aj ich naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia sú dostatočne odôvodnené.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Jednou z podmienok konania pred ústavným súdom je aj obligatórne zastúpenie sťažovateľov advokátom v zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Sťažovatelia k ústavnej sťažnosti priložili doklady o dosiahnutom právnickom vzdelaní sťažovateľiek [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a nedostatok právneho zastúpenia, ktorého si boli vedomí už pri podávaní ústavnej sťažnosti, odôvodnili negatívnymi skúsenosťami s advokátmi vo viacerých súdnych sporoch, ktoré vedú a ktoré považujú za okolnosti hodné osobitného zreteľa. V súčasnosti sťažovatelia nepoznajú advokáta, ktorému by dôverovali, aby ich mohol zastupovať v takej zásadnej a citlivej veci. Vyjadrili presvedčenie, že zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom by im mohlo byť na ujmu.

8. Ústavný súd výzvou z 2. februára 2022 sťažovateľov vyzval, aby mu predložili plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v celom konaní pred ústavným súdom, prípadne, ak budú žiadať

o ustanovenie právneho zástupcu, aby ústavnému súdu doručili vyplnené tlačivo o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Zároveň ich poučil o odmietnutí ústavnej sťažnosti v prípade, ak v určenej lehote jej nedostatky neodstránia.

9. Sťažovatelia reagovali podaním doručeným ústavnému súdu 7. marca 2022 doplneným 11. marca 2022, v ktorom zotrvali na nemožnosti splnenia podmienky právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, čo odôvodňujú „stavom krajnej núdze“, ako aj poukazom na mailovú komunikáciu s 15 oslovenými advokátmi, ktorej výsledkom je, ako sťažovatelia uvádzajú, „jedenásť odmietnutí, tri ignorácie a jedno hrubé vydieranie“. Možnosť požiadať o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažovatelia vo svojom prípade vylúčili.

10. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde musí byť navrhovateľ v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak. Podľa § 34 ods. 2 navrhovateľ, ktorý je advokátom, nemusí byť v konaní zastúpený.

11. Podmienka právneho zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom je obligatórna. Sťažovatelia sú fyzické osoby, ktoré nie sú advokátmi, a preto sa na nich nevzťahuje výnimka povinnosti právneho zastúpenia podľa § 34 ods. 2 alebo § 35 zákona o ústavnom súde.

12. Vzhľadom na to, že sťažovatelia nepredložili plnomocenstvo na svoje právne zastupovanie advokátom a neodstránili tak nedostatok podmienky konania pred ústavným súdom, ústavný súd ich ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie jej zákonom ustanovenej náležitosti spočívajúce v nedostatku ich povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom. Sťažovatelia napriek poučeniu nevyužili ani možnosť požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

13. Keďže ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľov uvedenými v petite.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. marca 2022

Peter Straka
predseda senátu